

authorities and public financing (p. 37). As Rüpke concludes, in the *lex Ursonensis*, legal techniques were used to limit the possibilities of independent religious action, but without interfering with time-honoured religious traditions of Rome (p. 45).

J. B. Rives' article 'Magic, Religion, and Law: The Case of the *Lex Cornelia de sicariis et veneficiis*' (Chapter 3) discusses in what ways and for what reasons certain concepts and phenomena related to magic were made legally defined terms and legally sanctioned actions in the Roman empire. He deals separately with the definition of *veneficium* (poison), *carmina* (chants), *devotiones* (promises of an offering to the gods of the underworld in return for the fulfilment of a request, e.g., that something bad would happen to an enemy) and *mala sacrificia* (rituals meant to consign people to the gods of the underworld and thus destroy them), and finally with *magi* and *ars magica*. Rives' article is full of interesting examples, and his conclusion ties up the threads with legal developments. He says that the *lex Cornelia* was not necessarily the basis for Roman legal actions against magic and magicians and suggests that "the new criminal category of magic" as religious deviance was actually employed more freely in the provinces, neglecting the word of law in the *lex Cornelia*.

This book shows that, in ancient Rome, religious traditionalism and ritualism reduced the need for religious legislation and departures from convention (such as Christianity and magic) increased it. Roman religious laws were reactive and pragmatic. This study neatly deflates the old myth of Roman law as something carved in stone, unchangeable.

Ulla Lehtonen

VALERIE M. WARRIOR: *Roman religion*. Cambridge introduction to Roman civilization. Cambridge University Press, Cambridge 2006. ISBN 978-0-521-53212-9 (pb). XVIII, 165 p. GBP 11.90.

There has been a considerable increase in general introductions to Roman religion published over the last ten years. Mary Beard, John North and Simon Price started the boom with their *Religions of Rome 1–2* in 1998 (Cambridge University Press). Just to mention a few other works on Roman religious life, there is a collection of republished articles titled *Roman Religion* edited by Clifford Ando (Edinburgh University Press, 2003), Jörg Rüpke's *Die Religion der Römer* (C.H. Beck, 2001), Robert Turcan's *Rome et ses dieux* (Hachette littératures, 1998) and James B. Rives' *Religion in the Roman Empire* (Blackwell, 2007).

Valerie M. Warrior continues the trend with *Roman religion* in the series *Cambridge introduction to Roman civilization* that is marketed at students without prior knowledge of the classical world. The aim of the series is to offer clear, jargon-free language. For a researcher it is not easy to write without jargon but Warrior successfully avoids it. Warrior also published *Roman religion: A Sourcebook* in 2002.

*Roman Religion* consists of ten chapters in which different aspects of Roman religious life such as deities, rituals, family, state, war, festivals and games, foreign cults, magic, emperor cult, Jews and Christians are discussed. Both public and private aspects of Roman religion are surveyed. Warrior writes about the rituals in family life and surveys the cults of women in particular. She explains the pragmatism of Roman religion as well as the close connection between religion and politics in Rome – aspects that may feel strange to a modern beginner.

Warrior aptly warns us, her readers, "of a risk being influenced by our own preconceptions about a religion" (p. xiv).

Since Warrior's *Roman religion* is an introduction, it is understandable that each aspect is discussed in a very concise manner. However, essential elements are surveyed and a coherent image is given of the Roman religious world. Naturally, the book does not cover changes over the course of centuries or local differences very thoroughly.

Warrior brings her narrative to life with a number of fascinating extracts from Roman literature and inscriptions. There is also an abundance of informative illustrations in the book.

*Maijastina Kahlos*

JÖRG RÜPKE (Teil 1–3) – ANNE GLOCK (Teil 2): *Fasti sacerdotum. Die Mitglieder der Priesterschaften und das sakrale Funktionspersonal römischer, griechischer, orientalischer und jüdisch-christlicher Kulte in der Stadt Rom von 300 v. Chr. bis 499 n. Chr.* Teil 1: Jahres- und Kollegienlisten. Teil 2: Biographien. Teil 3: Beiträge zur Quellenkunde und Organisationsgeschichte. Bibliographie. Potsdamer Altertumswissenschaftliche Beiträge 12. Franz Steiner Verlag, Stuttgart 2005. ISBN 3-515-07456-2. 1860 S. + CD-ROM. EUR 140.

In diesem monumentalen Werk werden die zwischen 300 v. Chr. und 499 n. Chr. bezeugten Mitglieder der Priesterschaften und das sakrale Funktionspersonal der verschiedenen Kulte in der Stadt Rom zusammengestellt. Der Begriff des Funktionspersonals ist dabei denkbar weit gefasst. Das Nebeneinander von römischen Priestern jeder möglichen Gattung und orientalischen sowie christlichen Funktionsträgern aller Art mag wundern, denn inhaltlich haben die altrömischen Priester und etwa die christlichen Amtsträger doch wenig miteinander zu tun; unter die letzteren werden sogar die Fossores aufgenommen, was zeigt, wie weit die Autoren den Begriff des Kultpersonals gefasst haben. Andererseits begrüßt man die Tatsache, dass wir nun in einem Werk alle diese wenn auch disparaten Materialien zusammengestellt finden. – Warum das Werk gerade mit 499 n. Chr. abschließt, wird nicht mitgeteilt; wäre es nicht vorzuziehen gewesen, es bis ans Ende des 6. Jh. gehen zu lassen, ganz wie es die Autoren der christlichen Prosopographie machen?

Es ist unmöglich, in dem von der Redaktion dieser Zeitschrift zur Verfügung gestellten knappen Raum das Werk näher zu würdigen. Stattdessen möchte ich einige kleinere Beobachtungen eines dankbaren Lesers beisteuern. Stichproben haben ergeben, dass die Quellen vorzüglich erschlossen worden sind. Das trifft auch für epigraphische Quellen zu. Wenn man hie und da etwa die Datierungen beanstanden kann (z. B. Nr. 2155 auf S. 1089 wird ins 1. Jh. datiert, sie gehört aber in die Mitte des 2. Jh.: Spinola, *Museo Pio-Clementino* 2, 1999, 27), so ist das kein Vorwurf. Aber die Personen, deren Namen eine von der regelrechten Orthographie abweichenden Namensform aufweisen, sollten doch besser mit der normalen Namensform angeführt werden: z. B. Nr. 479 *Paetinus* statt *Petinus* (das wirkt auf die alphabetische Ordnung des Belegs); Nr. 862 besser *Prepelaus* statt *Praepelaus*; Nr. 751. 752 *Aster-*; S. 1025 *Habund(ant)ius* sollte unter *Ab-* stehen (dagegen regelrecht *Adiutor* Nr. 445 statt Αἰούτωρ des Steines); *Benerosus* Nr. 939 sollte unter *Venerosus* stehen. – Ein Teil der römischen Kaiser wird merkwürdigerweise unter *Caesar* verzeichnet.

Ein paar Einzelbeobachtungen. Nr. 877: der Mann hieß *Aurelius Tarula*: *Arctos* 1992,